**RECENZJA ARTYKUŁU**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tytuł:** |  |
| **Autor/autorzy:** |  |

|  |
| --- |
| **INFORMACJE O RECENZENCIE** |
| Imię i nazwisko: |  |
| Stopień/tytuł naukowy: |  |
| Afiliacja: |  |
| e-mail: |  |
| Data opracowania recenzji: |  |

|  |
| --- |
| **OGÓLNA OCENA ARTYKUŁU**Skala oceny: 1 – niezgodność; 2 – poważne usterki; 3 – akceptacja warunkowa, wymaga istotnych poprawek; 4 – akceptacja z drobnymi poprawkami; 5 – akceptacja bez poprawek |
| **Kryteria oceny treści artykułu** (znaczyć „X” właściwą ocenę) | Ocena |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. Artykuł spełnia wymogi formalne artykułu naukowego
 |  |  |  |  |  |
| 1. Tematyka artykułu jest zgodna z profilem czasopisma
 |  |  |  |  |  |
| 1. Tematyka artykułu jest aktualna
 |  |  |  |  |  |
| 1. Tytuł artykułu odpowiada jego treści
 |  |  |  |  |  |
| 1. Słowa kluczowe są adekwatne to treści artykułu
 |  |  |  |  |  |
| 1. Streszczenie odzwierciedla treść i cel artykułu
 |  |  |  |  |  |
| 1. Użyta w artykule terminologia jest poprawna
 |  |  |  |  |  |
| 1. Wprowadzenie/tło badania jest pomocne dla czytelników
 |  |  |  |  |  |
| 1. Cel artykułu jest jasno określony
 |  |  |  |  |  |
| 1. Opis metodologii badania jest odpowiedni
 |  |  |  |  |  |
| 1. Wyniki badania są wiarygodne i uzasadnione/zinterpretowane
 |  |  |  |  |  |
| 1. Wnioski końcowe są sformułowane właściwie
 |  |  |  |  |  |
| 1. Tabele/wykresy/rysunki itp. są prawidłowo opisane
 |  |  |  |  |  |
| 1. Odwołania do materiałów źródłowych i literetury są poprawne
 |  |  |  |  |  |
| 1. Bibliografia jest aktualna i zgodna ze stylem cytowania APA
 |  |  |  |  |  |
| *Dodatkowy komentarz do poszczególnych kryteriów (jeśli dotyczy):*  |
| **OCENA KOŃCOWA RECENZENTA** (znaczyć „X” właściwą ocenę) |
| 1. | Artykuł przyjąć do druku bez zmian |  |
| 2. | Artykuł przyjąć do druku po poprawkach zgodnie z uwagami recenzenta |  |
| 3. | Artykuł w takiej formie nie nadaję się do publikacji |  |
| *Komentarz do oceny końcowej (jeśli dotyczy):* |